



PEST MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG  
GÖDÖLLŐI RENDŐRKAPITÁNYSÁG  
VIZSGÁLATI OSZTÁLY  
VIZSGÁLATI ALOSZTÁLY II.

Szám: 13040/3802-3/2017. bü.

**JEGYZŐKÖNYV**  
**tanúkihallgatásról**

Készült a(z) Gödöllő Rendőrkapitányság-on, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 372. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb értékre elkövetett sikkasztás büntettének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban Végh József tanú kihallgatása alkalmával 2100 Gödöllő, Petőfi utca 6-10. II. em 203 alatti hivatali helyiségben 2018. január 05. napon 10 óra 32 perckor.

**JELLEN VANNAK**

A nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Tóth Erika r. zls

Végh József  
tanú

A Be. 80. § alapján tájékoztatom, hogy érdekében meghatalmazott ügyvéd járhat el, ha Ön jogairól való felvilágosítás céljából ezt szükségesnek tartja.

Felhívom a figyelmét arra, hogy Be. 95. § alapján életének, testi épségének vagy személyes szabadságának védelme, valamint annak érdekében, hogy vallomását megfélemlítés nélkül tegye meg, személyi adatainak zárt kezelése elrendelhető, illetőleg személyi védelem biztosítható.

Személyi védelem biztosítását nem kérem.

A figyelmeztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését nem kérem.

A tanú nem kérte, valamint a nyomozó hatóság sem rendelte el a Be. 96. (1) bekezdése alapján történő tanú adatainak zárt kezelését.

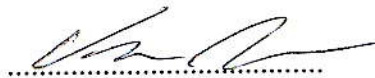
Végh József  
tanú

Személyazonosságát megállapítandó, nyilatkozzon a személyi azonosító adatairól.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben hamis adatokat ad meg, elköveti a Btk 342 § (1). bek. c) pontba ütköző közokirat-hamisítás büntetést.

Megértettem, hogy köteles vagyok személyazonosító adataimat megadni, s megértettem a hamis adatok megadásának következményeire vonatkozó figyelmeztetést is.

A fenti figyelmeztetések figyelembe vételével személyi adataimról az alábbiak szerint nyilatkozom:



Végh József  
tanú

A tanú adatai:

név	: Végh József
születési hely, idő	: Jászberény, 1972.04.10
anyja neve	: Kovács Mária
állampolgárság	: magyar
személyazonosító okmány száma	: 882842KA
személyazonosító okmány száma	:
lakóhely címe	: 2111 Szada, Ezredes utca 9. sz.
levelezési címe	: 2111 Szada, Ezredes utca 9. sz.
tartózkodási hely címe	: 2111 Szada, Ezredes utca 9. sz.
telefonszáma	: 36-70-9787777
foglalkozása	: álláskereső

A feljelentettel, vagy a sértettel rokoni viszonyban van-e: Nem.  
Az ügyben más okból érdekelt, vagy elfogult-e: Nem.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

A Be. 82. § (2) bekezdése alapján figyelmeztetem hogy Ön nem hallgatható ki tanúként:

\*- a Be. 81. § (1) bekezdés a) pontja alapján arról, amire lelkeszként, illetőleg egyházi személyként, hivatásánál fogva titoktartási kötelezettsége áll fenn;\*

-\* a Be. 81. § (1) bekezdés b) pontja alapján arról, amiről, mint védő szerzett tudomást, vagy amit a terhelttel védői minőségében közölt;\*

-\* a Be. 81. § (1) bekezdés c) pontja alapján, ha Öntől testi, vagy szellemi állapota miatt nyilvánvalóan nem várható helyes vallomás;\*

- \* a Be. 81. § (2) bekezdése alapján, minősített adatnak minősülő tényről, ha a titoktartási kötelezettsége alól nem kapott felmentést.\*

- \* a Be. 81. § (1) bekezdés d) pontja alapján, ha Ön hatósági tanú, olyan tényekre, adatokra,



185  
 körülményekre nézve, amelyekre titoktartási kötelezettség terheli, és ez alól a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság nem mentette fel.\*

\*Őn a tanúvallomást megtagadhatja,

- \* a Be. 82. § (1) bek. a.) pontja alapján, ha a terhelt hozzátartozója;

Tájékoztatom arról, ha a mentességi jogával nem kíván élni, a Be. 82. § (1) bek. b./ pontja alapján akkor is megtagadhatja a vallomást abban a kérdésben, amivel kapcsolatban magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná.\*

- \* a Be. 82. § (1) bek. b.) pontja alapján önmagát, vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben.;

**Tanú válasza :**

.....MEGÉRTETTEM.....

A figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy tanúvallomásomnak akadályja nincs.

.....  
 Végh József

A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki más hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetett követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.\* (14 év alattiaknak nem kell)


Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki más hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, más hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.\* (14 év alattiaknak nem kell)

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.\* (14 év alattiaknak nem kell)

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.

.....



Véghe József  
tanú

### A tanú vallomása:

Kérdésre elmondom, hogy Dudás Istvánt ismerem, vele mondhatni baráti viszonyban vagyok 15 éve, kb. Üzleti kapcsolatban, vagy akár munkakapcsolatban nem állunk.

Kérdésre elmondom, hogy István cége a Galga Udvarház Kft többek között külföldről történő gépjármű behozatallal is foglalkozik.

Kérdésre elmondom, hogy Szabó Ákost kb. 30 éve ismerem, több éves kihagyásokkal, de vele több éves az ismeretség. Őt régen megbízható embernek ismertem meg, az utóbbi időben csak akkor tartottuk a kapcsolatot, ha segísége volt szüksége, akár erkölcsi, akár anyagi téren. Annyit tudok, hogy Ő tavaly külföldön dolgozott, onnan tudom, hogy tavaly mondta hogy kint volt Németországban és addig, amíg nem talál munkát segítsen ki anyagilag, ezért keresett fel, én akkor utaltam is neki 30.000.-ft-ot. Akkor úgy beszéltek meg, hogy majd akkor adja meg, ha lesz munkája, de sajnos nem talált hosszú távú munkát, a pénzt nekem nem adta meg, de emiatt én nem indítok eljárást. Ez tavaly nyári történet.

Dudás Istvántól megtudtam, hogy Ő trélerest keres autóbeszállításra, ekkor Ákosra gondoltam, így munkát ajánlottunk Ákos számára, mivel tudtam azt hogy kint nem talál. Én a hazautazására ismét utaltam neki 60.000.-ft-ot. Akkor azt gondoltam, hogy ebből munka lesz neki, így vissza kapom ezt az összeget. Ezt is feleségem privát számlájáról utaltam.

Ákos így 2017. novemberében érkezett haza, valamikor a hónap elején, majd azonnal munkába állt Dudás István cégében. Dudás úrral írtak egy munkaszerződést, hogy hivatalosan tudjon menni Ákos Németországba. Én a szerződés keletkezésénél jelen voltam, azonban annak tartalmát nem ismerem. Tudomásom szerint Ákosnál is van belőle egy példány és a titkárnőnél is van belőle.

Ez a szerződéskötés az Arzenál üzletház udvaránál történt ott van Dudás úrnak egy konténer irodája. A szerződés pontos napját meghatározni nem tudom, valamikor november elején volt. Azt tudom, hogy Ákost november 5-én kezdtem keresni először, tehát ez azt megelőzően történt. Most néztem, hogy november 02. napján volt a szerződés megírása.

A szerződés kötést megelőzően Dudás úr tájékoztatta Ákost, mire bízta meg. A saját trélerével külföldre Németországba egy két címet adott meg Dudás úr, ott autókat kellett felvenni és azokat haza kellett hozni. Ákos kérése volt, hogy részletesen írja le a titkárnő, hogy milyen címeken pontosan hol, milyen autókat kell szállítania a két nap alatt, a munkarendjét pontosan beosztották. Lebeszéltek üzletek voltak, neki csak ki kellett mennie, kifizetni és leszállítani a járműveket. Részleteiben nem tudom, hogy milyen és hány autóról volt szó, csak azt láttam, hogy a titkárnő leírta a feladatokat neki.

Az autóra, vagy autóra 1700 Eurót és egyéb költségekre (üzemanyag, stb. 850 Eurót kapott Ákos Istvántól készpénzben, külön dossziéba helyezték. Kértem is Ákostól, hogy nagyon precízen kezelje a pénzt. A tréleret ott személyesen kapta meg a konténer mellett volt. A jármű maga a tréler és ahhoz volt csatlakoztatva még egy utánfutó. Még akkor bepakolta a személyes cuccait, de azt nem tudom, hogy Ákos még aznap elindult-e. Én átadtam Őket egymásnak, akkor már nem voltam



jelen.

Kérdésre elmondom, hogy kettő, vagy három nap lett volna, azt tudom, hogy 05. napján már kerestük Ákost.

Kérdésre elmondom, hogy Dudás úr kért meg, hogy próbáljam keresni Ákost, mert azt a tájékoztatást kapta, hogy nem érkezett meg a megbeszélt helyre. Azt nem tudom, hogy ki és mikor értesítette a cégvezetőt.

A telefont nem vette fel, csak SMS váltás formájában tudtunk kommunikálni egymással. Amit megtudtam, hogy 2017.11.05. napján reggel, illetve hajnalban nem tudta letenni az autót a telephelyen, ezért a Penny parkolóban parkolta le azt üresen. Az autóban hagyta a kulcsot, azonban a megrendelt autóra átadott pénzzel nem számolt el. Nekem ez nagyon kellemetlen volt, ezért én is próbáltam kommunikálni Ákossal, lakcímén is kerestem a János utcában, órákig ültem a parkolóban, hátha meglátom és tudok vele beszélni, de ez eredményre nem vezetett.

Tudomásom szerint ez a lakás Önkormányzati bérlemény, ahol korábban az édesanyjával lakott, aki időközben meghalt, így már tudomásom szerint Ákos ott csak egyedül lakik. Véleményem szerint Ákos most Németországban van.

Az 1700 euróról annyi információm van, hogy azt a saját bankszámláján helyezte el, az erről szóló bizonylatot nekem elküldte SMS-ben. Ez egy német számla.

Az biztos, hogy Ákos kiment Németországba, a feladat felét megcsinálta, azt Dudás úr kontrollálta, majd történt valami és nem folytatta és betette a pénzt a számlájára, majd hazajött és letette a tréler a Penny parkolójába.

Kérdésre elmondom, hogy én Ákossal legutoljára 2017.11.07. - 08. napján váltottam SMS-t, az utolsó már nem reagált. Hívószáma: +36-70/223-76-70

E-mail elérhetőséget, vagy külföldi címet nem tudok, nyáron Berlinben volt, ősszel Hamburg felett valahol a Dán határon volt, nem tudom, ha kint van, hol lehet.

A hatóság eljáró tagja felhívja figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:

Költségtérítésre nem tartok igényt.



Tájékoztatom, hogy a Be. 221/A §. (3) bekezdése alapján indítványozhatja az eljárás felfüggesztését és ügyének közvetítői eljárásra utalását, amennyiben a törvényi feltételek fennállnak.\*

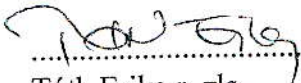
Tájékoztatom, hogy amennyiben az eljárás során polgári jogi igényt kíván érvényesíteni, és alaposan lehet tartani attól, hogy annak kielégítését meghiúsítják, indítványozhatja a terhelt egész vagyonának, vagyona meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyainak zár alá vételét.



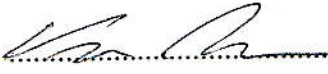
Mást az ügyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybénhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2018. január 05. 11:03 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

  
.....  
Tóth Erika r. zls

Eljárásban résztvevők:

  
.....  
Végh József  
tanú