



PEST MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
GÖDÖLLŐI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
VIZSGÁLATI OSZTÁLY
VIZSGÁLATI ALOSZTÁLY II.

Szám: 13040/3802-4/2017. bü.

JEGYZŐKÖNYV
tanúkihallgatásról

Készült a(z) Gödöllő Rendőrkapitányság-on, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 372. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb értékre elkövetett sikkasztás büntettének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban Takács Norbert tanú kihallgatása alkalmával 2100 Gödöllő, Petőfi utca 6-10. II. em 203 alatti hivatali helyiségben 2018. január 05. napon 11 óra 14 perckor.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Tóth Erika r. zls

Takács Norbert
tanú

A Be. 80. § alapján tájékoztatom, hogy érdekében meghatalmazott ügyvéd járhat el, ha Ön jogairól való felvilágosítás céljából ezt szükségesnek tartja.

Felhívom a figyelmét arra, hogy Be. 95. § alapján életének, testi épségének vagy személyes szabadságának védelme, valamint annak érdekében, hogy vallomását megfélemlítés nélkül tegye meg, személyi adatainak zárt kezelése elrendelhető, illetőleg személyi védelem biztosítható.

Személyi védelem biztosítását nem* kérem.

A figyelmeztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését nem kérem.

A tanú nem kérte, valamint a nyomozó hatóság sem rendelte el a Be. 96. (1) bekezdése alapján történő tanú adatainak zárt kezelését.

Takács Norbert
tanú

Személyazonosságát megállapítandó, nyilatkozzon a személyi azonosító adatairól.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben hamis adatokat ad meg, elköveti a Btk 342 § (1). bek. c) pontba ütköző közokirat-hamisítás büntettét.

Megértettem, hogy köteles vagyok személyazonosító adataimat megadni, s megértettem a hamis adatok megadásának következményeire vonatkozó figyelmeztetést is.

A fenti figyelmeztetések figyelembe vételével személyi adataimról az alábbiak szerint nyilatkozom:



Takács Norbert
tanú

A tanú adatai:

név : Takács Norbert
születési név :
képviselője :
születési hely, idő : Budapest 12, 1978.06.05
anyja neve : Oroszi Zsuzsanna
állampolgárság : magyar

személyazonosító okmány száma : 116667SA
személyazonosító okmány száma :
lakóhely címe : 2111 Szada, Kisfaludy utca 19. sz.
levelezési címe : 2111 Szada, Kisfaludy utca 19. sz.
tartózkodási hely címe : 2111 Szada, Kisfaludy utca 19. sz.
telefonszáma : 36-70-3157188
foglalkozása : alkalmazott

A feljelentettel, vagy a sértettel rokoni viszonyban van-e: Nem.
Az ügyben más okból érdekelt, vagy elfogult-e: Nem.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

A Be. 82. § (2) bekezdése alapján figyelmeztetem hogy Ön nem hallgatható ki tanúként:

- a Be. 81. § (1) bekezdés a) pontja alapján arról, amire lelkeszként, illetőleg egyházi személyként, hivatásánál fogva titoktartási kötelezettsége áll fenn;

-* a Be. 81. § (1) bekezdés b) pontja alapján arról, amiről, mint védő szerzett tudomást, vagy amit a terhelttel védői minőségében közölt;*

-* a Be. 81. § (1) bekezdés c) pontja alapján, ha Öntől testi, vagy szellemi állapota miatt nyilvánvalóan nem várható helyes vallomás;*

- * a Be. 81. § (2) bekezdése alapján, minősített adatnak minősülő tényről, ha a titoktartási kötelezettsége alól nem kapott felmentést.*

* a Be. 81. § (1) bekezdés d) pontja alapján, ha Ön hatósági tanú, olyan tényekre, adatokra, körülményekre nézve, amelyekre titoktartási kötelezettség terheli, és ez alól a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság nem mentette fel.*

*Ön a tanúvallomást megtagadhatja,

* a Be. 82. § (1) bek. a.) pontja alapján, ha a terhelt hozzátartozója;
Tájékoztatom arról, ha a mentességi jogával nem kíván élni, a Be. 82. § (1) bek. b./ pontja alapján akkor is megtagadhatja a vallomást abban a kérdésben, amivel kapcsolatban magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná.*

* a Be. 82. § (1) bek. b.) pontja alapján önmagát, vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben.;

Tanú válasza : *megtagadom*

...*

A figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy tanúvallomásomnak akadálya nincs.



Takács Norbert

A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetést követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.* (14 év alattiaknak nem kell)

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, mást hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.* (14 év alattiaknak nem kell)

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlannal vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.* (14 év alattiaknak nem kell)

Tanú válasza:

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes

következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.



Takács Norbert
tanú

A tanú vallomása:

Kérdésre elmondom, hogy Szabó Ákost csak látásból ismerem, vele más kapcsolatot nem tartok fenn.

Dudás Istvánt, ismerem, vele baráti kapcsolatban vagyok. Kérdésre elmondom, hogy Dudás úr autózszállítmányozással foglalkozik.

2017. novemberében lehetett, vagy előtte nem tudom, egy napon ott tartózkodtam István telephelyén, amikor szerződést kötött Szabó Ákossal, Ákost arra bízta meg hogy kettő autót hozzon be és talán vigyen is ki, de abban nem vagyok biztos. Singen (Bódeni tó mellett) - ből kellett volna hoznia kettő autót, erre kapott pénzt, valamint üzemanyagköltségre. Ilyen összegeket mindig készpénzben adja át István a szállítónak, ezt nem utalják. Leszervezett üzletről volt szó, meghatározott helyről, autóról. Konkrétan 1700 eurót kapott Ákos Hundai coupe autókra, valamint üzemanyagra talán 800 vagy 850 eurót. 800-at szokott adni, de tovább is mennie kellett más autó miatt, ezért kapott többet.

Láttam a pénz átadását, és tudomással bírtam Ákosnak meghatározott feladatokról, bár nekem ehhez nem volt közöm.

Ákos István tulajdonát képező narancs színű Mercedes trélerrel ment ki, hogy a megbízást teljesítse. Én a megbízási szerződést nem olvastam, írtak ott, hiszen kell, de én nem olvastam át azokat. Kinti autókra is kell meghatalmazás, mert máskülönben nem adják oda.

Úgy szokott lenni, hogy aznap elindulnak, ha megkapják a pénzt, attól függ hová kell menni, lehet este vagy hajnalban indult. Én nem láttam, ahogyan Ákos elindult.

Nem tudom, Ákosnak mennyi idő alatt kellett ezt teljesíteni, csak azt tudom, hogy egyik hétvégén, amikor mentem a Penny parkolóba, akkor megláttam a tréler, mondtam is Istvánnak, hogy milyen ügyes az új fiú, hogy az első útját ilyen gyorsan teljesítette. István mondta hogy csodálkozik, hogy itthon van, este arról volt szó, hogy az autókat reggel veszi fel. én csak az üres tréler találtam, én is csodálkoztam, hiszen én is szállítottam már Istvánnak autót, azon is csodálkoztam, miért a parkolóban, miért nem bent a telepen van a kocsi, Odamentem, azt nyitva találtam. Belenéztem, de nem néztem azt hogy a kulcs benne van-e, csak szóltam Istvánnak azonnal, hogy vigye el.

Tudomásom szerint részben teljesítette a megbízásban szereplő feladatokat. Az ottani autót átszállította, István is kint volt szombaton, majd vasárnap már itthon is volt a tréler üresen.

Ákost hívta is István, kicsörgött a telefonja, de nem érte el. Tudomásom szerint Ákos lakcímén is keresték Őt, de nem találták, Józsi is kereste, hiszen az Ő barátja, aki ezt tette. Arról nincs információ, hogy Ákos mit tett a rá bízott pénzzel, talán bankszámlára tette és valami olyan értelmetlen üzenetet küldött, hogy ha lesz saját számlája.

ág eljáró tagja felhívja figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a rgszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

emély nyilatkozata a költségtérítési igényről:
térítésre nem tartok igényt.

Takács Norbert

ztatom, hogy a Be. 221/A §. (3) bekezdése alapján indítványozhatja az eljárás gesztését és ügyének közvetítői eljárásra utalását, amennyiben a törvényi feltételek nak.

oztatom, hogy amennyiben az eljárás során polgári jogi igényt kíván érvényesíteni, és san lehet tartani attól, hogy annak kielégítését megghiúsítják, indítványozhatja a terhelt egész onának, vagyona meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyainak zár alá vételét.

az ügyvel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az am elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

Eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2018. január 05. 11:34. perckor.

mozó hatóság részéről:

EW Erika

h Erika r. zls

Eljárásban résztvevők:

Takács Norbert

Takács Norbert
tanú