



PEST MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
GÖDÖLLŐI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
VIZSGÁLATI OSZTÁLY
VIZSGÁLATI ALOSZTÁLY I.

Szám: 13040/3802-7/2017. bü.

JEGYZŐKÖNYV
gyanúsított kihallgatásáról

Készült a(z) Gödöllő Rendőrkapitányságon, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 372. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb értékre elkövetett sikkasztás büntettének megalapozott gyanúja miatt folyamatban lévő eljárásban Szabó Ákos gyanúsított kihallgatása alkalmával 2100 Gödöllő, Petőfi S. u. 6-10. II.em. 208. alatti hivatali helyiségben 2018. január 24. napon 09 óra 02 perckor.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Dr. Tószegi Anikó c. r. szds

Szabó Ákos
gyanúsított

Személyazonosságát megállapítandó, nyilatkozzon a személyi azonosító adatairól. A Be. 117. § (1). bek. második fordulata alapján ezen azonosítókat köteles megadni. Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben hamis adatokat ad meg, elköveti a Btk. 342. § (1). bek. c) pontba ütköző közokirat-hamisítás büntettét. Ha létező más személy adatait adja meg, akkor a közokirat-hamisítás mellett elköveti a Btk. 268. §-ába ütköző hamis vád büntettét is.

Megértettem, hogy köteles vagyok személyazonosító adataimat megadni, és megértettem a hamis adatok megadásának következményeire vonatkozó figyelmeztetést is.

.....
gyanúsított

A gyanúsított adatai:

név	: Szabó Ákos
állampolgárság	: magyar
születési hely, idő	: Gödöllő, 1968.08.14
anyja neve	: Tenke Katalin
személyazonosító okmány száma	: 367550PA
személyazonosító okmány száma	: BD9607212
lakóhely címe	: 2100 Gödöllő, Szent János utca 14. sz. 4. em. 13. ajtó
levelezési címe	: 2100 Gödöllő, Szent János utca 14. sz. 4. em. 13. ajtó
tartózkodási hely címe	: 2100 Gödöllő, Szent János utca 14. sz. 4. em. 13. ajtó
telefonszáma	: 36-70-2237670

Cím: 2100 Gödöllő Petőfi Sándor utca 6-10
Telefon: 06 28 524-600; Fax: 06 28 524-605
e-mail: godollork@pest.police.hu

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

Közlöm Önnel, hogy a Be. 179. § (1) bekezdése alapján gyanúsítottként hallgatom ki, mert a rendelkezésre álló adatok szerint Ön megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy 2017. november 2-án Dudás Istvánnal, a Galga Udvarház Kft. ügyvezetőjével szóbeli megállapodást kötött, járművek szállítására. A megállapodás szerint az Ön feladata az volt, hogy a Dudástól kapott Mercedes Sprinter típusú trélerrel Hamburgba szállítson egy Toyota Hayes típusú járművet, ahonnan egy Toyota Aurist kellett volna továbbszállítania Singenbe, ott azt letéve felvennie két darab Hyundai Coupe típusú járművet, melyeket megvásárolva Magyarországra kellett volna hoznia. A két autó vételárát, valamint a tankolásra szánt összeget, 2550 Eurót Dudás István 2017. november 2-án átadta Önnek. Ön hazaérkezése napján az üres Mercedes Sprintert leparkolta a gödöllői Penny parkolóban, a megbízás alapján a kért két járművet nem szállította le, azok vételárával nem számolt el, az erre szánt 1700 Euro (528.700.-Ft) összeget saját bankszámláján helyezte el, majd a megbízó számára mind postai, mind telefonos úton elérhetetlenné vált. A cselekményével Dudás Istvánnak 528.700.-Ft kárt okozott.

A fentiek alapján ön megalapozottan gyanúsítható 1 rendbeli, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 372. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb értékre elkövetett sikkasztás büntettének elkövetésével.

Figyelmeztetem, hogy a Be. 196. §-a alapján a gyanúsítás ténye miatt panaszt tehet.

Gyanúsított válasza: **MEGÉRTETEM**

A gyanúsítást megértettem, panaszt nem teszek, ez így történt

.....
Szabó Ákos
gyanúsított

A Be. 117.§ (2) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Figyelmeztetem, hogy amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.

A Be. 117. § (4) bekezdése alapján figyelmeztetem, ha a vallomás tételét megtagadja, ez az eljárás folytatását nem akadályozza. A vallomás tételének megtagadása nem érinti az Ön kérdezési, észrevételezési és indítványtételi jogát.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntettét követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, mást hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

I
L
a
j
s
a
e
A
kí
A
Fog
Mu
Mu
Mu
Any
Besz
Iskol
Csak

.....

A Be. 179. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy védőt választhat, illetőleg védő kirendelését kérheti.

A Be. 179 §. (3a) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy ha jövedelmi és vagyoni viszonyai folytán a bűnügyi költséget előreláthatóan nem tudja megfizetni, és ezt a külön jogszabályban meghatározott módon igazolja, saját vagy védője kérelmére a bíróság, illetve az ügyész személyes költségmentességet engedélyezhet az Ön részére. Személyes költségmentesség engedélyezése esetén a kirendelt védő díját és költségét az állam viseli.


Ön a Be. 43. § (2) bekezdése alapján jogosult arra, hogy a büntetőeljárásban a gyanúsítást, a vád tárgyát, ezek változását önnel közöljék, hogy jelen legyen a szakértő meghallgatásánál, a szemlénél, a bizonyítási kísérletnél, a felismerésre bemutatásnál, az eljárás során az önt érintő iratokba betekintsén. Jogosult arra, hogy megfelelő időt és lehetőséget kapjon a védekezésre való felkészülésre, a védelmére szolgáló tényeket az eljárás bármely szakában előadja, indítványokat, észrevételeket tegyen, jogorvoslattal éljen, a büntetőeljárás jogairól, kötelességeiről a bíróságtól, az ügyésztől, a nyomozó hatóságtól felvilágosítást kapjon.

Ön jogosult arra, hogy a védőjével, és ha külföldi állampolgár, az államának konzuli képviselőjével a kapcsolatot felvegye, vele írásban és szóban ellenőrzés nélkül érintkezzék, a vádirat benyújtásáig az ügyész, azt követően a bíróság döntése alapján a hozzátartozójával, vagy más személlyel szóban, személyes felügyelet mellett, írásban ellenőrzés mellett érintkezzék.

A Be. 43. § (5) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a lakóhelyének, illetve a tartózkodási helyének címét, és annak megváltozását az elköltözés után három munkanapon belül annál a bíróságnál, ügyésznél, illetőleg nyomozó hatóságnál bejelenteni, amelyik Önnel szemben büntetőeljárást folytat. Ennek elmulasztása esetén - ha ehhez e törvény más jogkövetkezményt nem fűz - Ön rendbírsággal sújtható, és az okozott költség megfizetésére kötelezhető.

A Be. 70/B. § (2) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy a nyomozás befejezéséig másolatot kaphat a szakvéleményről, valamint az olyan nyomozási cselekményről készült iratról, amelyeknél az ön jelenlétét e törvény lehetővé teszi; az egyéb iratról pedig akkor, ha ez a nyomozás érdekeit nem sérti. Az (5) bekezdés alapján a nyomozás befejezését követően ön másolatot kaphat a nyomozás azon iratairól, amelyeknek a megismerésére a 193. § (1) bekezdése alapján jogosult, amelyek egyszeri kiadása illetékmentes.

A jogaimra történő figyelmeztetést, tájékoztatást megértettem és kijelentem, hogy vallomást kívánok tenni.


.....
Szabó Ákos
gyanúsított

A gyanúsított egyéb adatai:

Foglalkozása: gépkocsivezető

Munkahelye:

Munkahely címe:

Munkahelyi telefonszáma:

Anyanyelve: magyar

Beszélt nyelv:

Iskolai végzettsége: szakmunkás iskola

Családi állapota (házastársának neve): nőtlen

éven aluli gyermekeinek száma: fő.

Gyám vagy gondnok-e? nem

Gyámság vagy gondnokság alatt áll-e? nem

Havi nettó jövedelme: 90000 Ft

a./ Munkabér megállapított összege: Ft

b./ Egyéb címen élvezett anyagi juttatások, jövedelmek (prémium, jutalék, másodállás, mellékfoglalkozás, stb.): Ft

c./ Munkánélküli (rendszeres szociális segély/járulék): Ft

d./ Milyen összegű évi bruttó jövedelem után fizet adót: Ft

Fiatalkorúaknál és önálló keresettel nem rendelkezőknél eltartójának foglalkozása, jövedelme:

a./ Gyanúsítottal közös háztartásban élő keresők, nyugdíjasok száma: 0 fő.

Havi jövedelmük(összesen): Ft.

b./ A gyanúsítottal közös háztartásban élő eltartottak száma: 0 fő.

c./ Az a./ és b./ pontban foglaltak alapján az egy főre eső havi átlagjövedelem: 90000 Ft/fő.

Vagyoni viszonyai - ha eltartott, eltartójának - (ingó, ingatlan, értékpapír, takarékbetét, folyószámla, üzletresz, stb.): Skoda Favorit (1990)

Tartozásai (pénzügyi-kölcsön, tartásdíj, egyéb hatósági határozaton alapuló fizetési kötelezettségei): nincs

Előző büntetései (felfüggesztett büntetés, próbára bocsátás ha a próbaidő még nem telt le): 1 év szab.vesztés 2 évre felfüggesztve 2012-ben

Büntetés-végrehajtási intézetből legutóbbi elbocsátás időpontja, intézet megnevezése: 2010. június 22-től 2011. március 4-ig

Más hatóságnál folyik-e ellene büntetőeljárás, ha igen, hol: nincs

Milyen engedélyekkel rendelkezik (fegyvertartási, gépjárművezetői engedély stb.): vezetői engedély

Milyen úti okmányokkal rendelkezik: szig, útleve

Állami szervnél, önkormányzatnál, társadalmi szervezetben, szövetkezetben, valamint érdekképviseleti szervben stb. viselt tisztsége: nincs

Katona volt-e, jelenleg katona-e, rendfokozata:

Kitüntetései (polgári, katonai):

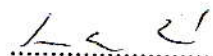
További életrajzi adatok:

Tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 91/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján személyleírását rögzítjük. Tájékoztatom továbbá, hogy a személyi adatainak kezelése során – azon belül a jogai és azok érvényesítése vonatkozásában – az Információs önrendelkezési jogról szóló 2011. évi CXII. törvény 14-19. §-ban foglaltak az irányadóak.

Tájékoztatom, hogy a kihallgatását követően a bünygyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünygyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII törvény 6. szakasza alapján önről fényképfelvétel készül, a 44. és 46. szakasza alapján ujj és tenyérnyomat vételre, az 59. és 61. szakasza alapján DNS mintavételre kerül sor. A DNS minta (szájnyálka-törlet) levételi célja a DNS elemzés.

A nyilvántartásba vétel ellen panasznak helye nincs, a fényképfelvételek készítését és a mintavételt köteles tűrni. A mintaadásra kötelezett személy ellenszegülése esetén vele szemben testi kényszer alkalmazható.

A közlést tudomásul vettem.


.....
gyanúsított

Megért

Egy a l
munka

Átvette
Hambu
megbü
100 Eu
kifizeti

Hambu
külön-l
Az első
kereske
már mi
sem tu

Útközl
megvá
Penny
hagyta
Euróbc
Ezt az
Azért i

Még a:
hogy 2
felé, új
körül
mert fő
között
fajuló

Utólag
termés

Eljáró
felfüg
fennál

Gyanu
ameni

A gyanúsított vallomása:

9f

Megértettem a gyanúsítást, az abban foglaltak így történtek.

Egy a lényeg, ezt a pénzt én átvettem. Nyilván ebből voltak költségek, mert ami rám volt bízva munka, abból volt, amit elvégeztem, kivéve a két darab autó hazahozását Magyarországra.

Átvettem a 2550 Eurót Dudástól, erről van egy ún. járatelszámolási lap, ezt becsatolom. Elmentem Hamburgig, vittem egy Toyota Hayes autót, de Csehországban megállított a vámos, és megbüntetett 2.400 Koronára (én úgy értettem, hogy valami környezetvédelmi dolog miatt), nálam 100 Euró volt, annyit adtam oda, és azt mondták, hogy a többi részét a büntetésnek majd itthon kell kifizetnem.

Hamburgban felvettem két Toyota Aurist, amiket elvittem Singenbe. A két Huyunday-t külön-külön más kereskedőnél kellett volna megvennem. Erre összesen 1700 Eurót adott Dudás. Az első kereskedésnél már gond volt, mert csak az egyik autó önmagában többbe került volna, és a kereskedő nem adta oda. Én felhívtam Dudást, elmondtam neki, hogy baj van, ő közölte, hogy neki már mindegy, csak érjek haza. A két autó összesen 2300 Euró lett volna, még ha akartam volna, sem tudom elhozni, mert nem volt nálam ennyi pénz.

Útközben vitába is keveredtem Dudással különféle okok miatt, végül hazajöttem az autók megvásárlása nélkül. 2017. november 5-én vasárnap hajnalban értem haza. A tréler letettem a Penny prakolóban, a Dudás kereskedése mellett, mivel az zárva volt. A forgalmat a kocsiiban hagytam, a kulcsot a tréler egyik zártszelvényébe dugtam el. Mire hazaértem a kapott 2550 Euróból megmaradt 1700, ami a kocsivásárlásra volt szánva, illetve még 100 Euró a költőpénzből. Ezt az összeget még kint Németországban, hazaindulásom előtt betettem a német bankszámlámra. Azért mert nem szerettem volna azzal a pénzzel jönni-menni.

Még az út alatt jött egy lehetőség nekem, Németországi munkára, amit el is fogadtam, és tudtam, hogy 2017. november 6-án már utazok is ki dolgozni. Ezért nem számoltam el a pénzzel Dudás felé, úgy láttam jónak, ha beteszem a számlámra, és majd ha hazajövök, akkor nyugodt körülmények között, megfelelő emberek társaságában elszámolunk. Csak erre már nem került sor, mert feljelentett. Én ezt a pénzt nem akartam lenyúltni, meglopni Dudást, csak olyan volt már közöttünk a viszony, hogy ezt a megoldást választottam, tartottam attól, hogy akár tettelegességig fajuló vita is lehet belőle.

Utólag látom, hogy rossz megoldás volt, a pénz jelenleg is a számlámon van, és hajlandó vagyok természetesen azt visszaadni.

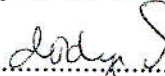
Eljáró: Tájékoztatom, hogy a Be. 221/A §. (3) bekezdése alapján indítványozhatja az eljárás felfüggesztését és ügyének közvetítői eljárásra utalását, amennyiben a törvényi feltételek fennállnak.

Gyanúsított: megértettem a közvetítői eljárásról való tájékoztatást, és kijelentem, hogy amennyiben lehetőség van rá, én szeretném a közvetítői eljárást, beleegyezek abba.

[Handwritten signature]

Mást az ügyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

Nyomozó hatóság részéről:


.....
Dr. Tószegi Anikó c. r. szds

Eljárásban résztvevők:


.....
Szabó Ákos
gyanúsított

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2018. január 24. 09 óra 57 perckor.

In
Bev
Bev
Bevé
Össz